

# 为中国而教项目回访评估报告（陕西）

新南社会服务中心

项目评估组

2016-05-25

目 录

一、	评估背景.....	1
二、	评估目的与目标.....	2
三、	评估设计.....	2
3.1	结构式访谈.....	2
3.2	非结构式访谈.....	3
3.3	浸入式观察.....	3
四、	评估结果.....	3
1.	工作适应情况.....	3
1)	志愿者承担全职工作，教学任务较重.....	3
2)	志愿者常常顶班代课，工作调整频繁.....	4
3)	志愿者关心学生学习，努力提升成绩.....	4
4)	志愿者感到理念差异，培训不够落地.....	5
2.	社区融入情况.....	5
1)	志愿者人际交往简单，生活节奏固定.....	5
2)	志愿者与非家长的其他村民较少交集.....	5
3)	志愿者与经理双向支持，非正式支持居多.....	6
3.	困难及应对.....	6
1)	教学困难.....	6
2)	生活困难.....	6
3)	情绪低落.....	7
4.	种子计划成员与非种子计划成员的差异.....	7
1)	种子计划志愿者会主动地持续家访.....	7
2)	种子计划志愿者更关注家庭和社区状况.....	7
3)	种子计划志愿者通过家访感受乡村生活.....	8
4)	种子计划志愿者更能从环境的视角理解当地老师.....	8
5)	种子计划志愿者的自我评价更独立和多元.....	8
五、	评估建议.....	9
1.	建议种子计划增加寒假培训.....	9
2.	建议 TFC 项目加强对区域经理的支持.....	9
六、	评估不足及反思.....	10
附：	访谈提纲.....	11

## 一、评估背景

教育发展种子培训计划（以下简称种子计划）是在招商局集团慈善基金会的支持下，由新南社会发展研究中心培训团队（以下简称培训团队）设计实施的为期一年的培训项目，目的是协助为中国而教（以下简称 TFC）的志愿者初步掌握田野研究方法，深入地体认在地社区，反思自我价值观，从而为社区行动打下基础。

种子计划于 2013 年 12 月-2015 年 6 月间开展了第一期，于 2015 年 8 月起开展第二期至今。在第一期培训及其评估的基础上，培训团队对第二期培训进行了改进和调整，主要包括：1、在提升面向贵州地区志愿者的培训的同时，欢迎其他地区志愿者的加入，在各地区志愿者间建立起广阔的学员网络和良好的交流氛围，丰富了项目的文化背景，也更有利于培训计划的全面评估；2、采取双向选择。在与 TFC 协调后，种子计划加入行前培训，成为一门选修课，供有兴趣学习田野研究的志愿者选择；3、增加在地支持。在行前培训结束后，后续的在地支持改集中式培训为培训师到点的跟踪回访，为志愿者老师提供一对一的支持，改善志愿者的培训体验，促进其研究积极性。

在第二期种子计划进程过半时，基于项目进展情况及此前（2015 年 10 月）实地回访收集的调研成果，项目团队于 2016 年 4 月 27 日至 29 日再次回访部分志愿者，了解志愿者在此阶段的社区融入、工作进展及田野调查开展的情况，主要目的包括：1、为种子计划成员提供家访和田调支持；2、评估种子计划的在地影响；3、对 TFC 项目培训和种子计划尚未覆盖的需求进行调研和评估。

TFC 在陕西省的校点位于西安西部咸阳市下属的永寿县，共 4 所学校，分别为：张家塬小学、永寿坊小学、上邑中心校和店子头小学；共 11 名志愿者，每个校点 2-3 人，按性别统计有男性 2 人、女性 9 人，按加入 TFC 的年度统计有 14 级 8 人、15 级 3 人，按是否师范院校毕业统计有师范院校毕业 4 人、非师范院校毕业 7 人，按是否参与种子计划统计有参与种子计划 1 人、未参与种子计划 10 人（其中一人担任了种子计划培训期间的协作者，旁听了全部培训内容）。本次调研走访了 4 个校点中的 3 个（除店子头小学），对 11 个志愿者中的全部 10 个在校志愿者进行了访谈（1 人因事假回家）。至 2016 年 7 月止，上述 4 个陕西

校点的志愿者在 2015—2016 学年结束后将全部撤离，在 2016—2017 学年迁往其他省份的支教校点。

## 二、评估目的与目标

本次评估主要针对第二期教育发展种子志愿者成长计划陕西志愿者团队第二次回访的 10 名志愿者开展。主要了解他们对社区的认识和在工作适应、社区融入方面存在的困难，TFC 培训的应用情况，参与种子计划与否对他们社区适应是否造成区别以及造成何种区别，项目支持尚未覆盖的需求，以及本次回访的指导在日后的应用。首先了解志愿者承担的基本工作内容和对学校及社区的了解与融入情况，以及第一次行前培训的应用。其次，是在对志愿者在支教经历中的收获、遇到的困难、未来发展规划进行了解后，对种子计划的支持调整进行的探讨。本次评估采取结构式访谈与非结构式访谈相结合的方法，并进行了浸入式观察，提取质性资料，对志愿者的描述进行评估。

## 三、评估设计

本次回访走访了位于不同村镇的张家塬小学、永寿坊小学、上邑中心校，并在常宁镇对未走访的店子头小学的两名志愿者进行了访谈。针对走访的志愿者，本次评估通过结构式访谈、非结构式访谈、浸入式观察相结合的方法开展。

### 3.1 结构式访谈

本次走访主要以结构式访谈为核心，访谈的主题主要让志愿说出自己在支教过程中承担的工作内容、学生情况、对社区情况和社区成员的观察，以及遇到的困难及应对措施，对 TFC 及种子计划的建议，个人未来的发展规划等。根据这些访谈内容分析志愿者的工作适应和社区融入情况，了解志愿者的在地需求，评估种子计划的在地影响及 TFC 与种子计划培训尚未覆盖的志愿者需求。访谈提纲见

后附 1。

### 3.2 非结构式访谈

本次走访在结构式访谈以外，还在与志愿者共同参观校园、村庄时，在谈话中渗入了非结构式访谈，主要内容包括志愿者在校内的人际关系、与村民的互动情况、对村民家庭情况和生活的了解、志愿者之间的关系等等，从侧面为访谈获取更多资料。

### 3.3 浸入式观察

本次走访除对志愿者进行各种形式的访谈以外，还对志愿者的课堂教学、课下师生互动、家访、志愿者间互动、与在校教师和领导的相处及学校放学后的个人生活等多种场景进行了浸入式的观察，以获取访谈以外评估所需的资料，补充访谈获得的信息。

## 四、评估结果

### 1. 工作适应情况

#### 1) 志愿者承担全职工工作，教学任务较重

本次走访中，调研团队了解到志愿者们承担的教学任务普遍较重，全部志愿者的周课时量均在 20 节以上，有的多达 30 节以上，而且承担语文、数学、英语的主课教学。7 名志愿者都担任班主任工作，实行包班管理（即从清晨早读到午休到放学都要守着学生）。此外，支教志愿者也承担了许多校领导安排的行政工作任务，如上级主管部门的通知文件的下载与印发等，加上备课笔记和互评任务的要求，志愿者承担的实际工作量十分繁重。

“我需要带早读的时候，七点就要去教室，带完早读，休息五分钟就再连上两节课，上完课又要改作业，改完作业又要去给学生打饭，看他们午休，基本都

在连轴转。”

“目前我上过的课有：四年级语文，五年级数学，四年级五年级的英语，还带过音乐、社会等副课。”

## 2) 志愿者常常顶班代课，工作调整频繁

由于陕西各校点的教师都十分缺乏，除上邑镇中心校以外，其他三所村小除了TFC的志愿者，基本只有4-5名活跃的在编教师及1-2名特岗教师。农村学校因为条件差，招不到新老师，在编教师因家庭等原因经常请假，许多工作量最后都由支教教师们补充承担了起来。由于教师缺乏，志愿者们一来到学校就要承担多年级、多学科的教学任务，且经常更换任教年级和科目。这加剧了志愿者对教学工作和教师身份的适应难度。对此种情况，志愿者们十分无奈，部分志愿者谈及时表露出不满的情绪：

“（那个老师）就直接不管了，招呼都没打一声，还是上课十几分钟以后班上的同学来找我说怎么没有老师上课我才知道他（她）那节课没来。怎么可以这么不负责任。”

“（被叫代课）我也不想啊，刚上完两节课累得够呛，但也没办法啊，总不能看着学生的课荒着没人管啊，就顶上去呗。”

## 3) 志愿者关心学生学习，努力提升成绩

在谈到学生的特点时，几乎全部志愿者都用到了“基础差”“学不进去”“成绩提不上去”等词语。这些对学生成绩的忧虑又分为两种情况，一种是当整体学校氛围比较看重考试成绩，将成绩与教师的考核挂钩，甚至在私下评价时会将提成绩与教学能力划等号，比起当地老师，志愿者们在提成绩方面往往力不从心，用了许多办法仍没有起色，于是心生焦虑。在这种情形下，志愿者们对当地老师特别是教学能力好的老师抱有尊敬甚至崇拜的态度。但另一种焦虑则是当整体学校氛围并不看重考试成绩时，志愿者也会因为吃惊于学生的知识基础之薄弱而心生焦虑，而且这种焦虑往往让他们将矛头指向当地老师，认为都是前面教的有些老师不负责任，把学生的基础没打好，才导致如今学生的成绩不如人意。

“你都不能想象，五年级的学生连拼音都不会，错别字连篇……真不知道都是怎么搞的……有些老师，我真的不知道该怎么说，农村老师（虽有难处）

也是老师，怎么能这么（不负责）……”

“有些学生似乎没有学习能力了，怎么教都教不会。”

#### 4) 志愿者感到理念差异，培训不够落地

志愿者反映，前期培训中所提及的寓教于乐、重视学生综合素养提升的理念，包括讲故事、做游戏、设计绘本等等教学方法，在来到当地的学校后就发现根本不适用。学生的基础太差，志愿者们虽然明白素质的重要性，却不能看着高年级学生连基本的拼音认读和识字都存在困难的情况下，只顾做游戏。但志愿者们也不认同当地教师的严厉教法，不愿意体罚学生，认为不应该只关注成绩提高。在此情况下，具体如何把握教学方法、安排教学重心，基本成了志愿者需要独立面对、独自解决的问题。

## 2. 社区融入情况

#### 1) 志愿者人际交往简单，生活节奏固定

据调研团队观察，多数志愿者的人际交流停留在与其他志愿者，或最多扩展到与其他年轻老师，大多数志愿者与其他同事老师的交流不太多，一般都是一些日常招呼，很少工作上的交流，许多备课会都是走形式，更谈不上深入的交朋友了。志愿者们普遍在放学后的时间里生活节奏很固定，除了留在宿舍批改作业、备课、上网，偶尔有部分志愿者会去家访，周末结伴或单独去镇上的澡堂洗澡、吃饭，带些零食和菜回去，基本没有别的生活内容。

#### 2) 志愿者与非家长的其他村民较少交集

除了学生家长，志愿者极少与其他村民打交道，除了周末需要搭车去镇上的时候，平时几乎与村民没有交集。家访时也只是去学生的家里，较少接触非家长的其他村民，接触时也很少谈话。志愿者中也存在与村干部关系不错的个例，但这名志愿者与其他村民也甚少接触。在我们询问社区状况时，志愿者们往往只是说个大概，例如大家一般去哪里打工等，而甚少提及社区中的一些风俗习惯和生活细节。

### **3) 志愿者与经理双向支持，非正式支持居多**

调研团队发现，项目经理对大多数志愿者们的情况十分了解，也与他们形成了良好的沟通和互动。然而，仔细观察，可以看到不同的志愿者与项目经理的关系存在一定的差异。志愿者们会通过非正式的方式取得项目经理的情感和经验支持，同时，项目经理在需要对在地情况进行了解和推进工作时，也会依赖于与其关系较近的在地志愿者，双方形成了一种更多以非正式形式存在的双向支持。这样的双向支持在大多数时候能够有效地给予支教志愿者以心理上的支持，她们中不少人表示看到项目经理来访点就觉得“心里踏实了，有底了”。然而，非正式支持的弊端在于，若沟通双方未建立很好的非正式关系，则志愿者可能会感觉不到项目组的支持的存在。有一些平时不太“积极”的志愿者表示，在支教两年感觉不太到项目组的存在。

## **3. 困难及应对**

### **1) 教学困难**

刚开始，志愿者感到上课的过程很不熟练，对一堂课的教学任务、流程不掌握，站上讲台感到很慌张。随着时间的推移，经验的积累，大部分志愿者已经逐渐克服了这方面的困难。但学生的成绩难以提高，是志愿者眼里最大的，也是最难解决、目前尚未能有效解决的困难。

### **2) 生活困难**

永寿县位于黄土高原上，海拔两千多米，昼夜温差大，冬天极为寒冷。村里没有供暖，志愿者们反映寒冷的天气极大地打消人的干劲，给人带来一种绝望的感受。自己买的小太阳电暖器放在屋里也效果微薄，且一刻都不想离开电暖器，不想踏出屋里一步。村里饮食也十分单一，在校午餐通常是面条，晚饭自己做，菜是周末从镇上买的，通常都是好储存不易烂的大白菜、鸡蛋等，极少能吃到新鲜肉食。

### **3) 情绪低落**

在走访中调研团队发现，不同校点的志愿者无独有偶地都产生过消极情绪，且都出现在第一学期末、第二学期初的时候。或与天气寒冷有关，志愿者反映那时面临着重重的压力和无法解决的困境，内心的焦虑演化为深深的无力，并试图放弃，放任自流，生活劲头和工作劲头都大不如前。但随着适应的加深，也许也因为天气的回暖，到调研团队这次走访时，大部分志愿者的心态又逐渐走出了消极，但也不同于刚来时的满腔干劲，取而代之的是一种上好每节课，教一点是一点的心态。

## **4. 种子计划成员的教育工作状况**

### **1) 种子计划志愿者会主动地持续家访**

相比于其他志愿者，参与了种子计划前期培训的两名志愿者更有主动的意愿去进行家访并将家访按计划落实，其他志愿者中也有进行家访的，但更多的是间接的（如向学生了解家里的情况）、随机的（在村里散步时遇到就聊两句）、教学中心的（主要围绕学生在家的学习情况展开）。相较之下，参与过种子计划的志愿者显得对家访这项活动的重视程度和落实程度明显高于其他志愿者，而且家访越来越成为一种持续性的活动，不再是抱有特定的目的。其他志愿者一般在对学生家庭情况和在家的学习情况有一定了解后就不再进行家访。

### **2) 种子计划志愿者更关注家庭和社区状况**

陕西的唯一一名种子计划成员是唯一一名长期入户与村民进行交流、获得信息的志愿者，并在家访中围绕教学以外的情况，如家庭生计、家庭经历、村庄历史等等进行。据称这名志愿者介绍，在家访中，她已成为村里不少老奶奶的知心伙伴，将许多对人说的年轻时的故事、秘密讲于她听，对她产生了极强的信任和倾诉欲。其他 2-3 名家访频率也较高的志愿者没有主动提到他们在家访中观察到的村庄的其他情况。

### **3) 种子计划志愿者通过家访感受乡村生活**

在调研中可以发现，该名种子计划成员在谈及相关问题时，显现出一种抽象思考的意识，从更高的结构层面看待身边的社区和社会生活。在她的眼中，家访不仅是为了提高了解学生的学习情况，为提高学习成绩服务，也是认识农村、认识她自己所生活的社区的机会，通过一次次的家访，她建立起此前没有的对农村的真实感受，心态也从最初的看什么都好奇到现在的习以为常、觉得自己就生活在这样的社区中，与社区融为一体。这名志愿者在所有的家访和观察过程都显得非常像田野调查，只是由于工作繁忙，暂时还没有明确的成果输出意识。这与其他志愿者在家访的过程中，始终以教师身份观察和思考问题形成了鲜明的对比。

### **4) 种子计划志愿者更能从环境的视角理解当地老师**

与其他志愿者与当地教师之间的疏离、对当地教师工作责任心不足的埋怨不同，该名种子计划成员在访谈中表示，她从一开始完全不能接受这些老师，到现在也能理解他们的行为，认为他们的行为也是环境和机制造就的，不能对他们过分苛责。其他志愿者中只有一名与当地教师关系密切的志愿者表现出类似的对当地教师的理解，而其他大多数人则或保持着与当地同事们的疏离，认为“我们就教好课就算了，有些事不要掺和就好”；或对当地教师怀有埋怨和不满情绪，认为他们是造成农村教育问题的根源。

### **5) 种子计划志愿者的自我评价更独立和多元**

该名种子计划成员对自己的工作效果评价不高不低，不觉得自己做得特别好，但也不会特别不满意，认为能做一点是一点，能为社区发展促进一点是一点。在谈到学生和家长的时候没有把“问题”绕回成绩里，跳出了围绕着学习谈论一切的循环圈子。同时，非常让人惊讶的是，这名志愿者主动提出不认为学生群体中有太多的“共性”，能看到更多的个体差异和多样性的存在。其他志愿者则更为看重学习成绩，在谈论其他话题如家庭情况、村庄经济情况时总会绕回学生的学习情况，表现出对学生学习的极为关心，与报名参加支教时“改变农村教育”的美好愿望呈现鲜明对比，不自觉地在在地工作中被携裹进应试体系的洪流，缺乏对实践的反思和警惕。

当然，由于我们缺乏严密的证据，并不能贸然地认为以上对比的差异全部因为种子计划培训而产生，毕竟在一开始选择参加或不参加种子计划的培训时，志愿者间或许就已呈现出个体差异，在对周边生活环境的探索动机和兴趣上一开始就存在区别。这也有赖于后续评估者注意改进。

## 五、评估建议

### 1. 建议寒假培训增加田野调查的培训内容

基于以上调查，调研团队建议种子计划在寒假再做一个田野调查培训。这样可以巩固行前培训的效果，又能结合一个学期后志愿者已经积累的一定的在地经历和工作经验。培训师若能深入到志愿者们工作生活的社区中将会有更好的培训效果，志愿者们希望得到在地的示范性的指导。

### 2. 建议 TFC 项目加强对区域经理的支持

区域项目经理在 TFC 项目的执行中起着极为关键的枢纽作用，承担着重要、繁多、复杂的工作职责。一个地区的志愿者团队氛围、工作作风、工作进展情况，很大程度上受到区域经理的影响，且区域经理几乎是志愿者在到支教地点后与 TFC 项目方唯一的联系纽带和沟通桥梁，也是志愿者在碰到困难时唯一的求助对象和外援。在此次走访中，调研团队发现一名区域项目经理至少承担着行政、技术、情感三个模块的工作内容，工作繁重，需要团队的支援。

调研团队建议 TFC 项目方对区域经理给予更多的支持，为区域经理细分工作内容，将区域经理对志愿者的多方面工作职责进行划分：负责行政工作就不需要频繁拜访支教点，可以网络、快递等方式处理任务；负责技术指导的工作者则需要更多的专业化培训和教学技术指导，主要是通过听课反馈等方式促进志愿者的成长；而负责情感支持的工作者则可将与志愿者建立稳定的正式及非正式支持关系列入自己的工作职责和内容，为每个志愿者建立档案，对他们进行适应辅导、情绪支持、生涯规划指导等服务，以增强志愿者对项目的认可和认同。

## 六、评估不足及反思

本次走访由于时间和预算限制，停留时间较短，访谈和观察较为仓促。访谈多以群访的方式进行，可能会造成部分意见未被充分表达出来。此外，在不同地区进行项目评估时，未采取相对统一的走访和评估方式，因此不利于不同地区情况的比较。建议后续评估可以采取相对统一的走访和评估方式，便于进行地区间的比较。多采用访谈和观察的方法，无法开展量化评估，评估对象较少，评估方法较为单一，评估结果难以避免地或存在较大的偶然性。

此外，基于本次走访，调研团队对于种子计划的项目定位也重新进行了反思。种子计划的初衷是尝试帮助非本地的长期支教志愿者提高社区融入、文化融入技术，但志愿者的在地工作中却主要关注教学技术，非文化融入技术。这引发了我们的反思：志愿者主体是否真的感到了文化融入需求？实现一定的文化融入是否会更有利于志愿者们的自我成长？在对种子计划参与者和非参与者的访谈中，我们看到了一些有趣的差异。这些差异是否能够成为支持文化融入训练的证据，仍有待于更多个案的补充、长期的跟进和进一步的评估。

## 附：访谈提纲

如下：

1. 承担的工作内容；
2. 介绍学校和社区的基本情况；
3. 与社区成员的交流及对其观察：
  - (1) 学生（课上、课下）；
  - (2) 其他教师/校长；
  - (3) 家长；
  - (4) 其他村民；
  - (5) TFC 项目方（参与培训的体验--影响最大的培训是？）；
3. 遇到的困难：
  - (1) 授课方面；
  - (2) 处理关系方面；
  - (3) 生活方面；
  - (4) 其他困难；
4. 困难的应对方式；
5. 回顾与展望：
  - (1) 在 TFC 最大的改变/收获；
  - (2) 对 TFC/种子计划的建议；
  - (3) 个人未来的规划。